BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-699-8/26
Mostar, 21. 05. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća postupajući po žalbi ponuditelja ASA Central osiguranje d.d. Sarajevo od 20.04.2026. godine zastupanog po punomoćniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-37-2-13093-1/26 od 10.04.2026. godine, Ugovornog tijela: JP EP BIH Podružnica Elektrodistribucija Bihać, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka usluge osiguranja vozila, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 21.05. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-37-2-13093-1/26 od 10.04.2026. godine u postupku javne nabave: Nabavka usluge osiguranja vozila
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu JP EP BIH Podružnica Elektrodistribucija Bihać na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku OD OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo u iznosu od 760,50 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku OD OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP EPBIH Podružnica Elektrodistribucija Bihać, (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - Nabavka usluge osiguranja vozila za koji je Obavještenje o nabavci broj 142-1-2-7-3-66/26 od 10.02.2026. godine objavljeno na portalu javnih nabavki 10.02.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-37-2-13093-1/26 od 10.04.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 29.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

ASA CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupano po punomoćniku Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Erminu Veličaninu, blagovremeno, a u odnosu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga broj: 03-37-2-13093-1/26 od 10.04.2026. godine, broj obavještenja: 1421-1-2-7-3-66/26 u otvorenom postupku javne nabavke „Usluge osiguranja vozila, za potrebe Podružnice ..Elektrodistribucija", Bihać", izjavljuje žalbu. Podnosilac žalbe osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga broj: 03-37-2-13093-1/26 u otvorenom postupku javne nabavke pod nazivom ..Usluge osiguranja vozila, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija"'. Bihać" ugovornog organa Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija", Bihać, sa sljedećim obrazloženjem:

Obrazloženje

Tačkom 6.6. a) Tenderske dokumentacije ugovornog organa Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo. Podružnica ..Elektrodistribucija". Bihać, propisano je da ponuđač mora imati stopu efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva minimalno 90% za 2024. godinu, a kao dokaz je zahtijevano Uvjerenje Agencije za nadzor osiguranja, u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Izabrani ponuđač, „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, jeste dostavio traženo uvjerenje, međutim iz sadržaja istog ne proizlazi da ispunjava propisani minimum od 90% stope efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva za 2024. godinu.

Naime, imajući u vidu daje prihvatljiva samo ona ponuda koju je podnio ponuđač koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, tc da je nepravilna ona ponuda koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je u postupku valorizacije ponuda bio dužan izvršiti suštinsku ocjenu dostavljenih dokaza, a ne samo konstatovati daje određeni dokument formalno priložen. U konkretnom slučaju, iz sadržaja dostavljenog uvjerenja izabranog ponuđača ne proizlazi ispunjenost uslova iz tačke 6.6. a) Tenderske dokumentacije, budući daje u dijelu koji se odnosi na isplatu odštetnih zahtjeva iskazan procenat od 86,19%, što je ispod propisanog minimuma od 90%, zbog čega njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Nadalje, podnosilac žalbe ukazuje da je u konkretnom postupku kriterij dodjele bila najniža cijena prihvatljive ponude, dok tenderskom dokumentacijom nije bilo izričito propisano da će se ponuđene jedinične cijene za osiguranje vozila na osnovi AO cijeniti prema Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama, niti da će eventualno odstupanje od takvog tarifnog obračuna predstavljati osnov za ocjenu ponude kao nepravilne. Slijedom toga, ugovorni organ nije mogao naknadno, kroz obrazloženje odluke o izboru, uspostaviti dodatni osnov za eliminaciju ponude podnosioca žalbe koji tenderskom dokumentacijom nije bio jasno i izričito određen.

Ovakvim postupanjem su povrijeđeni opšti principi iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji obavezuju ugovorni organ da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. na način da obezbijedi pravednu i

aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Slijedom iznesenog. predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i istu zamijeni novom odlukom, na način da ponudu podnosioca žalbe ..ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo ocijeni kao prihvatljivu i istog izabere kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi po navedenom prijedlogu, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi BiH da usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje, uz obavezu da ponudu podnosioca žalbe ocijeni kao prihvatljivu i izvrši izbor podnosioca žalbe kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Troškovnik: - sastav žalbe po AT 650,00 KM + 110,50 KM (17% PDV)

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama u prilogu vam dostavljamo kompletnu kopiju dokumentacije neophodnu za rješavanje po žalbi žalitelja „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj):

1. Predloženi dokazi,
2. Žalba žalitelja „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo,
3. Odluka o izboru,
4. Zapisnik o ocjeni ponuda,
5. Kopija ponuda,
6. Zapisnik sa otvaranja ponuda,
7. Zapisnik o zaprimanju ponuda,
8. Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača,
9. Tenderska dokumentacija,
10. Obavještenje o nabavci,
11. Odluka o pokretanju postupka javne nabavke,

Otvoreni postupak javne nabavke usluga, broj: OP 01-EDB/2026 - Usluge osiguranja vozila, za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija,!. Bihać, je pokrenut Odlukom o pokretanju otvorenog postupka javne nabavke usluga i imenovanju Komisije za nabavku, broj: 03-37-2-3918-1/2026 od 03.02.2026. godine. Obavještenje o nabavci o postupku javne nabavke i tenderska dokumentacija su objavljeni na portalu javnih nabavki dana 10.02.2026. godine, pod brojem obavještenja: 1421-1-2-7-3-66/26.
Tendersku dokumentaciju sa portala Agencije za javne nabavke "e-nabavka" preuzelo je 14 (četrnaest) privrednih subjekata.
Rok za prijem ponuda je bio 04.03.2026. godine do 13:00 sati, ajavno otvaranje ponuda je obavljeno 04.03.2026. godine u 14:00 sati.
Naziv i sjedište ponuđača prema redoslijedu zaprimanja ponuda:

1. Triglav Osiguranje dioničarsko društvo Podružnica Bihać 10.587,79 KM (bez PDV-a
2. „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka 25.641,96 KM (bez PDV-a)
3. „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo 23.976,70 KM (bez PDV-a)

Komisija za nabavku je u ponudi ponuđača Triglav Osiguranje dioničarsko društvo Podružnica Bihać u Obrascu za cijenu ponude -- usluge (ANEX 3) utvrdila računsku grešku aritmetičke prirode. Uz odobrenje ponuđača, a u skladu s članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), izvršena je ispravka radi računske greške u Obrascu za cijenu ponude - usluge (ANEX 3). Nakon ispravke greške ukupna cijena ponude ponuđača Triglav Osiguranje dioničarsko društvo Podružnica Bihać utvrđena je u iznosu od 21.175,58 KM (bez PDV-a).

Komisija za nabavku, imenovana naprijed navedenom Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke usluga, izvršilo javno otvaranje, pregled i ocjenu blagovremeno primljenih ponuda i utvrdila da ponuda ponuđača Triglav Osiguranje dioničarsko društvo Podružnica Bihać ne zadovoljava sve uslove tenderskog dokumenta i ocijenjena je kao neprihvatljiva i nepravilna, ponuda ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka zadovoljava sve uslove tenderskog dokumenta i ocijenjena je kao prihvatljiva, dok ponuda ponuđača „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo ne zadovoljava sve uslove tenderskog dokumenta i ocijenjena je kao nepravilna.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga, broj: 03-10638-1/26 od 08.04.2026. godine, kao najpovoljniji ponuđač izabrano je društvo „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka sa ponudom u iznosu od 25.641,96 KM (bez PDV-a).

Na takvu odluku ponuđač „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo je dana 20.04.2026. godine (datum prijema na poštu), izjavio žalbu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) razmotrio žalbu, te utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, uredna i podnesena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

1. Žalbeni navod koji se odnosi na dostavljeni dokaz o stopi efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva u ponudi ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka odbija se kao neosnovan.

Tačkom 6.6 Tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti dužni imati stopu efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva minimalno 90% za 2024. godinu, što se dokazuje Uvjerenjem Agencije za nadzor osiguranja (original ili ovjerena kopija).

Tačno je da je na strani 45. Ponude ponuđač „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka dostavio akt Agencije za osiguranje RS u kojem je pod tačkom 2.2., navedena stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 86,19%.

S obzirom daje navedeni akt sadrži više različitih podataka o stopama efikasnost, Komisija za nabavku je prilikom ocjene ponuda zatražila pojašnjenje ponude u spornom dijelu u skladu sa

članom 68. stav 3) Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je u ostavljenom roku dostavio traženo pojašnjenje koje je Komisija za nabavke prihvatila. Ponuđač u pojašnjenju navodi: „Stopa u iznosu od 86,19%, a koja je ispod zahtijevanih 90%, nije primjenjiva u praksi javnih nabavki, odnosno ona se izračunava samo kao statistički podatak. Naime navedena stopa se izračunava kao količnik isplaćenih zahtjeva i ukupnog broja prijavljenih zahtjeva (zbir prijava u tekućoj godini i rezervacija iz prethodne godine). Broj ukupno prijavljenih šteta uključuje i štete koje su u procesu obrade i odlučivanja, i kao takve ni ne mogu biti plaćene.

U samom procesu javnih nabavki se procenat isplate šteta definiše na sljedeće načine:
a) Za ponuđače sa sjedištem u Republici Srpskoj, definiše se kao odnos broja isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva u odnosu na broj riješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih riješenih zahtjeva iz prethodnog perioda... "
Prema dostavljenom i prihvaćenom pojašnjenju, stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva za ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka iznosi 100% i u skladu je sa postavljenim zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Također smatramo da je bitno napomenuti daje u Zapisniku o ocjeni ponuda navedeno daje traženo pojašnjenje ponude ponuđača Premium osiguranje" a.d. Banja Luka. Predstavnik žalitelja je izvršio uvid u ponude dostavljene u predmetnom postupku dana 16.04.2026. godine, ali nije zahtijevao da mu se predoči traženo pojašnjenje ponude ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka.

Dokaz:
Potvrda o uvidu
2. Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu žalitelja, odbijaju se kao neosnovani.
Ponuda žalitelja „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo je ocijenjena kao nepravilna iz sljedećih razloga:
Žalitelj je za stavke 8. i 9. - osiguranje teretnog vozila (NI kat.) na osnovi AO. Iveco Dailv-autokorpa ponudio jediničnu cijenu od 517,00 KM.

Tenderskom dokumentacijom navedena vozila su svrstana u premijsku grupu - teretna vozila, nosivosti 1562 kg, Prema odredbama Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama („Službene novine FBiH", broj: 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 i 69/23) (u daljem tekstu: Odluka), takva vozila je potrebno svrstati u premijsku grupu 2-teretna vozila, nosivosti preko lt-2t i premijski razred P6, s obzirom da se radi o vozilima koja se osiguravaju prvi put, tako da bi cijena osiguranja trebala biti 735,00 KM.
Iz navedenog proizlazi da ponuđač „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo nije ponudio pravilnu jediničnu cijenu osiguranja za stavke 8. i 9. Obrasca za cijenu ponude.

Žalitelj navodi da tenderskom dokumentacijom nije bilo izričito propisano da će se ponuđene jedinične cijene za osiguranje vozila na osnovi AO cijeniti prema navedenoj Odluci, niti da će eventualno odstupanje od takvog tarifnog obračuna predstavljati osnov za ocjenu ponude kao nepravilne.

Članom 1. Odluke propisano je: „Ovom Odlukom o načinu utvrđivanja tarife propisuje se tarifa premija i cjenik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (u daljnjem tekstu: osiguranje od automobilske odgovornosti) koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Federacija) i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriju Federacije."

S obzirom da su društva za osiguranje dužna primjenjivati Odluku u svom poslovanju, Ugovorni organ nije bio u obavezi naglašavati da ponuđene jedinične cijene trebaju biti u skladu sa istom.

Iz svega naprijed navedenog proizlazi da je Ugovorni organ pobijanu odluku donio u skladu sa uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji, Zakonom o javnim nabavkama i ostalim podzakonskim aktima, pa u vezi s tim ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, odbije žalbu žalitelja „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-699-3/26 od 30.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dostavio odgovor na izjašnjenje od 08.05.2026.godine u kojem navodi.
ASA CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupano po punomoćniku Advokatskom društvu VAC I.egal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Erminu Veličaninu. blagovremeno, u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo. Podružnica ..Elektrodistribucija"' Bihać, broj: 03-37-2-14947-1/2026 od 24.04.2026. godine, u ostavljenom roku dostavlja sljedeće:
IZJAŠNJENJE ASA CENTRAL OSIGURANJA D.D. SARAJEVO NA IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA JP ELEKTROPRIVREDA BIH D.D. SARAJEVO, PODRUŽNICA "ELEKTRODISTRIBUCIJA" BIHAĆ

I. U odnosu na stopu efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi daje žalbeni navod koji se odnosi na dokaz o stopi efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva u ponudi izabranog ponuđača ..Premium osiguranje" a.d. Banja Luka neosnovan, uz obrazloženje da je od izabranog ponuđača zatraženo pojašnjenje ponude u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te daje nakon dostavljenog pojašnjenja prihvaćen stav izabranog ponuđača da stopa od 86.19% nije relevantna za ocjenu ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj u cijelosti ostaje kod navoda iz žalbe i posebno ukazuje da se u konkretnom slučaju ne radi o običnom formalnom nedostatku dokumenta, niti o tehničkoj nejasnoći, već o pitanju ispunjenosti jasno propisanog kvalifkacionog uslova iz tenderske dokumentacije.

Tačkom 6.6. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora imati stopu efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva minimalno 90% za 2024. godinu, a kao dokaz je propisano Uvjerenje Agencije za nadzor osiguranja, original ili ovjerena kopija.

Dakle, tenderskom dokumentacijom nije tražena samo stopa efikasnosti rješavanja odštetnih zahtjeva, nego stopa efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva. Uslov je postavljen kumulativno i obuhvata oba segmenta: i rješavanje i isplatu odštetnih zahtjeva.

Iz dostavljenog uvjerenja Agencije za osiguranje Republike Srpske za izabranog ponuđača proizlazi da isto sadrži više različitih pokazatelja koji se odnose na rješavanje i isplatu odštetnih zahtjeva, uključujući i podatak od 86,19% u dijelu koji se odnosi na stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva.

Ugovorni organ je naknadno, nakon dostavljenog pojašnjenja izabranog ponuđača, prihvatio stav da se navedeni podatak od 86,19% ne treba uzeti u obzir, već daje za ocjenu ispunjenosti uslova relevantan drugi podatak koji ide u korist izabranom ponuđaču.

Žalitelj ne spori da nadležna Agencija može imati posebnu metodologiju za iskazivanje stope efikasnosti rješavanja i stope efikasnosti isplate odštetnih zahtjeva. Međutim, upravo zbog toga je ugovorni organ bio dužan da tenderskom dokumentacijom jasno propiše koja se konkretna stopa, odnosno koja stavka iz uvjerenja Agencije, uzima kao relevantna za ocjenu ispunjenosti uslova.

U situaciji kada uvjerenje sadrži više pokazatelja, a tenderska dokumentacija ne određuje koji se od njih smatra relevantnim, nije prihvatljivo da se navedena dilema rješava tek nakon otvaranja ponuda, prihvatanjem naknadnog tumačenja izabranog ponuđača.

Posebno ukazujemo da izabrani ponuđač nije regulatorni organ. Ukoliko je postojala dilema u pogledu značenja pojedinih podataka iz uvjerenja Agencije, takva dilema se nije mogla rješavati prihvatanjem naknadnog tumačenja samog ponuđača, naročito ne na način da se zanemari podatak koji mu ne ide u korist.

Član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama omogućava ugovornom organu da od ponuđača zatraži pojašnjenje dostavljenih dokumenata ili dostavu originala radi poređenja sa kopijom, ali isključivo s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Navedena odredba ne daje mogućnost da se nakon dostavljanja ponuda, putem naknadnog izjašnjenja ponuđača, određuje koji se podatak iz službenog uvjerenja nadležne Agencije ima smatrati relevantnim, a koji se ima zanemariti.

Nije sporno da se dokument, u određenim slučajevima, može pojasniti. Sporno je ko ga pojašnjava i šta se tim pojašnjenjem pokušava postići. Ako se pojašnjenjem otklanja neka formalna nejasnoća, to može biti u okviru Člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, ako ponuđač pojašnjenjem objašnjava zašto se podatak iz službenog uvjerenja Agencije od 86,19% ne treba uzeti u obzir, nego se treba gledati drugi podatak koji mu ide u korist, onda to više nije formalno pojašnjenje.

U tom slučaju se pojašnjenjem ne razjašnjava dokument, nego se naknadno pokušava objasniti zašto nepovoljan podatak iz uvjerenja ne treba biti relevantan za ocjenu ponude. To, po mišljenju žalitelja. izlazi iz okvira člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Dodatno, posebno je bitno da se u samom uvjerenju Agencije za osiguranje Republike Srpske izričito navodi da su podaci dati na zahtjev izabranog ponuđača, a da služe za potrebe učešća u postupku javnih nabavki. Dakle, nadležna Agencija nije navela daje bilo koji od iskazanih pokazatelja nerelevantan ili neprimjenjiv u postupcima javnih nabavki.

Slijedom toga, ne može se prihvatiti naknadno tumačenje izabranog ponuđača da se podatak od 86,19% ne primjenjuje u javnim nabavkama, naročito imajući u vidu da takvo ograničenje ne proizlazi iz samog uvjerenja Agencije. Ako je Agencija izdala akt upravo za potrebe javnih nabavki i u njemu iskazala više pokazatelja, uključujući i stopu od 86,19%, ugovorni organ nije mogao samo na osnovu pojašnjenja ponuđača zaključiti da se taj podatak ima zanemariti.

Da je ugovorni organ smatrao da sc za potrebe dokazivanja uslova iz tenderske dokumentacije treba uzimati samo tačno određena stavka iz uvjerenja Agencije, odnosno posebna metodologija obračuna, isto je morao jasno i nedvosmisleno propisati tenderskom dokumentacijom. Nakon dostavljanja ponuda nije mogao kroz pojašnjenje izabranog ponuđača naknadno određivati koji podatak iz službenog uvjerenja jeste, a koji nije relevantan.

II. U odnosu na ponudu žalitelja i obračun premije AO osiguranja

Ugovorni organ u izjašnjenju dalje navodi daje ponuda žalitelja ocijenjena kao nepravilna iz razloga što je za stavke 8. i 9. — osiguranje teretnog vozila NI kategorije, AO Iveco Daily-autokorpa — ponuđena jedinična cijena od 517,00 KM. dok je prema stavu ugovornog organa, trebalo ponuditi cijenu od 735,00 KM.
Ugovorni organ se pri tome poziva na propise koji uređuju način utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje od automobilske odgovornosti, navodeći da je vozilo trebalo svrstati u određenu premijsku grupu.
Žalitelj ostaje kod navoda iz žalbe da tenderskom dokumentacijom nije bilo jasno, izričito i nedvosmisleno propisano da će se jedinične cijene za osiguranje vozila ocjenjivati prema konkretnoj tarifi, premijskoj grupi ili metodologiji na koju se ugovorni organ sada poziva.
Članom 53. stav (I) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ obavezan u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koje su kandidatima ponuđačima dovoljne za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Također.,Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da tenderska dokumentacija mora sadržavati sve potrebne podatke, informacije i pojašnjenja koja kandidatima/ponuđačima omogućavaju pripremu ponude.

Iz navedenog jasno proizlazi da se u tenderskoj dokumentaciji ništa ne podrazumijeva. Ocjena ponuda vrši se samo i isključivo na osnovu uslova i zahtjeva koji su jasno propisani tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ ne može nakon otvaranja i pregleda ponuda naknadno uvoditi kriterije ocjene koji nisu bili jasno propisani tenderskom dokumentacijom.
Ukoliko je za ugovorni organ bilo bitno da se za predmetno vozilo primijeni tačno određena premijska grupa, određena tarifa ili posebna metodologija obračuna, tada je isto morao jasno, izričito i nedvosmisleno navesti u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđači ponudu pripremaju prema uslovima koji su napisani u tenderskoj dokumentaciji, a ne prema naknadnim tumačenjima ugovornog organa nakon otvaranja ponuda.
Žalitelj ne dovodi u pitanje obavezu postupanja u skladu sa važećim propisima iz oblasti osiguranja. Međutim, u postupku javne nabavke ocjena prihvatljivosti ponude mora se vršiti prema uslovima koji su unaprijed propisani tenderskom dokumentacijom.
U suprotnom, eventualna pitanja pravilnosti primjene propisa iz oblasti osiguranja ne mogu biti osnov da ugovorni organ nakon otvaranja ponuda naknadno uvodi kriterij ocjene koji ponuđačima nije bio jasno poznat u trenutku pripreme ponude. Ocjena ponuda u postupku javne nabavke mora se vršiti prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a ne prema naknadno zauzetom tumačenju ugovornog organa.
Žalitelj stoga ostaje kod stava da njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena nepravilnom po osnovu kriterija koji nije bio jasno i nedvosmisleno propisan tenderskom dokumentacijom. Ukoliko je ugovorni organ smatrao daje za predmetno vozilo obavezna primjena određene premijske grupe ili posebnog obračuna, morao je to navesti u tenderskoj dokumentaciji, kako bi svi ponuđači imali jednake i jasne uslove za pripremu ponude.
Slijedom iznesenog, suština oba žalbena navoda svodi se na isto pitanje: ponude se moraju ocjenjivati prema onome što je jasno propisano tenderskom dokumentacijom, a ne prema naknadnim tumačenjima ugovornog organa ili ponuđača. U konkretnom slučaju ugovorni organ je prema izabranom ponuđaču prihvatio naknadno tumačenje koji podatak iz uvjerenja Agencije treba smatrati relevantnim, dok je ponudu žalitelja odbacio primjenom metodologije koja nije bila jasno propisana tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj ostaje kod navoda iz žalbe i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-37-2-13093-1/26 od 10.04.2026. godine, te naloži ugovornom organu ponovno postupanje i ocjenu ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom.Žalitelj ostaje i kod zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Premium osiguranje a.d. Banja Luka Podružnica Zenica je aktom broj JN2-03-07-1-699-4/26 od 30.04.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je utemeljena

Žalitelj navodi da izabrani ponuđač „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka ne ispunjava uvjet iz točke 6.6. a) tenderske dokumentacije kojim je propisana minimalna stopa efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva od 90% za 2024. godinu. Ističe da iz dostavljenog uvjerenja Agencije za nadzor osiguranja proizlazi da procenata isplate odštetnih zahtjeva iznosi 86,19%, odnosno manje od propisanog minimuma, zbog čega ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva. Navodi da je ugovorno tijelo bilo dužno izvršiti suštinsku ocjenu sadržaja dostavljenog dokaza, a ne samo konstatirati da je dokument formalno dostavljen.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbeni navod koji se odnosi na dokaz o stopi efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka odbija se kao neutemeljen. Naime, točkom 6.6. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači moraju imati stopu efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva minimalno 90% za 2024. godinu, što se dokazuje uvjerenjem nadležne Agencije za nadzor osiguranja.

Iako je u dostavljenom aktu Agencije za osiguranje RS pod točkom 2.2. navedena stopa od 86,19%, Komisija za nabavu je, zbog postojanja više različitih pokazatelja u aktu, u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama zatražila pojašnjenje ponude. Ponuđač je u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje iz kojeg proizlazi da navedeni postotak predstavlja statistički podatak koji uključuje i neriješene zahtjeve, te da stopa efikasnosti isplate odštetnih zahtjeva relevantna za postupke javnih nabavi iznosi 100%. Komisija za nabavku prihvatila je dostavljeno pojašnjenje kao jasno i dovoljno, te utvrdila da ponuđač ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije. Također, iz Zapisnika o ocjeni ponuda bilo je vidljivo da je pojašnjenje traženo i dostavljeno, a žalitelj prilikom izvršenog uvida u ponude nije tražio uvid u predmetno pojašnjenje

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

PREDMET NABAVKE

Usluge osiguranja vozila, za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija", Bihać (novonabavljena vozila)

4.1 Rok za izvršenje usluge je: 24 (dvadesetčetiri) mjeseca. Usluge će se izvoditi sukcesivno u zavisnosti od potrebe Ugovornog organa, prema pojedinačnim ugovorima i narudžbenicama, u kojima će biti naznačen rok izvođenje, količine i stavke.

U točki 6.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

6.5 Dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu s članom 50. stav b) i e) Zakona:

a) profesionalne kvalifikacije pružaoca usluge.

6.6 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

a) Ponuđač mora imati stopu efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva minimalno 90% za 2024. godinu

Dokaz: Uvjerenje Agencije za nadzor osiguranja (original ili ovjerena kopija)

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da se na stranici 45. iste nalazi Uvjerenje broj: 07-709-8-1/25 datum: 18.03.2025. godine izdato od AGENCIJA ZA OSIGURANJE REPUBLIKE SRPSKE u kojem je navedeno;

PREDMET: Podaci – dostavljaju se
Veza: Zahtjev „PREMIUM OSIGURANJE" A.D. Banja Luka broj: 03-116-1/23 od 17.03.2025. godine
Traženi podaci za „PREMIUM OSIGURANJE" A.D. Banja Luka na dan 31.12.2024. godine iznosili su kako slijedi:
1. Stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva
1.1

- *Ukupno riješeni i odbijeni odštetni zahtjevi:* ***3.316***
- *Ukupno prijavljeni odštetni zahtjevi (zbir rezervisanih iz prethodne godine i prijavljenih u tekućoj godini):* ***3.482***
- *Procenat efikasnosti:* ***95,23%***

1.2

- *Broj isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva:* ***3.001***
- *Broj prijavljenih šteta u tekućem obračunskom periodu:* ***3.311***
- *Procenat efikasnosti:* ***90,64%***

1.3

- *Ukupno riješeni i odbijeni odštetni zahtjevi:* ***3.316***
- *Broj prijavljenih šteta u tekućem obračunskom periodu:* ***3.311***
- *Procenat efikasnosti:* ***100,15%****

2. Stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva

2.1

- *Broj isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva:* ***3.001***
- *Broj riješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih riješenih zahtjeva iz prethodnog perioda:* ***3.001***
- *Procenat efikasnosti:* ***100,00%***

2.2

- *Broj isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva:* ***3.001***
- *Ukupno prijavljeni odštetni zahtjevi (zbir rezervisanih iz prethodne godine i prijavljenih u tekućoj godini):* ***3.482***
- *Procenat efikasnosti:* ***86,19%***

2.3

- *Broj isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva uključujući i broj odbijenih zahtjeva:* ***3.316***
- *Broj prijavljenih šteta u tekućem obračunskom periodu:* ***3.311***
- *Procenat efikasnosti:* ***100,15%***

Skrećemo pažnju na sljedeće:

** Stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva je veća od 100, jer podatak o ukupno riješenim i odbijenim odštetnim zahtjevima, kojim Agencija raspolaže, obuhvata riješene odštetne zahtjeve iz rezervi za prijavljene štete (iz prethodnog perioda) i iz prijavljenih šteta u tekućem periodu.*

*** Stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva je veća od 100, jer podatak o isplaćenim štetama, kojim Agencija raspolaže, obuhvata isplaćene štete iz rezervi za prijavljene štete (iz prethodnog perioda) i isplaćene štete iz prijavljenih šteta u tekućem periodu.*

Podaci su dati na osnovu nerevidiranih izvještaja koje je „PREMIUM OSIGURANJE" A.D. Banja Luka, u skladu sa propisima, obavezno dostavljalo Agenciji za osiguranje Republike Srpske.

Podaci se daju na zahtjev „PREMIUM OSIGURANJE" A.D. Banja Luka, a služe za potrebe učešća u postupcima javnih nabavki.

Uvidom u spis predmeta, točnije u Zahtjev za pojašnjenje ponuda ovo tijelo konstatira da je Ugovorno tijelo uputilo dopis izabranom ponuđaču broj: 03-37-2-9075-1/2026 od 11.03.2026. godine obzirom da je u Potvrdi koju je izdala AGENCIJA ZA OSIGURANJE REPUBLIKE SRPSKE stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva navedena pod točkom 2.2 (86,19%) ispod

zahtijevanog minimuma od 90%, nakon čega je uslijedio odgovor izabranog ponuđača u formi obrazloženja ponude broj: 03-64-18/26 od 13.03.2026.godine, koje je ugovorno tijelo prihvatilo zbog toga što je navedeno sljedeće; *da procenat predstavlja statistički podatak koji uključuje i neriješene zahtjeve, te da stopa efikasnosti isplate odštetnih zahtjeva relevantna za postupke javnih nabavki iznosi 100%.*

U članku 57 stavka 1. ZJN-a je propisano;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Točkom 6.6. tenderske dokumentacije jasno je propisano da ponuđač mora imati stopu efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva minimalno 90% za 2024. godinu, te da se navedeno dokazuje uvjerenjem nadležne Agencije za nadzor osiguranja. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio Uvjerenje Agencije za osiguranje Republike Srpske broj: 07-709-8-1/25 od 18.03.2025. godine, iz kojeg proizlazi više pokazatelja efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva. U dijelu 2.1. uvjerenja navedena je stopa efikasnosti isplate odštetnih zahtjeva od 100,00%, dok je u dijelu 2.2. iskazan postotak od 86,19%, koji predstavlja odnos broja isplaćenih zahtjeva prema ukupno prijavljenim odštetnim zahtjevima, uključujući i neriješene zahtjeve iz prethodnog perioda. Ovo tijelo nalazi da su i odredba tenderske dokumentacije i sadržaj dostavljenog uvjerenja dovoljno jasni i određeni, te da iz istih proizlazi da izabrani ponuđač ispunjava predmetni uvjet. Naime, tenderskom dokumentacijom nije propisano koji se konkretna metoda obračuna ili koji od pokazatelja iz uvjerenja ima smatrati relevantnim za ocjenu ispunjenosti uvjeta, niti je određeno da se stopa mora računati na način iskazan u točki 2.2. uvjerenja. Suprotno tome, iz dostavljenog uvjerenja jasno proizlazi da ponuđač ostvaruje stopu efikasnosti isplate odštetnih zahtjeva od 100,00%, što nesporno prelazi minimalno zahtijevani prag od 90%. S obzirom da dostavljeno uvjerenje sadrži više različitih metodologija obračuna stope efikasnosti, ugovorno tijelo je pravilno postupilo kada je, u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, zatražilo pojašnjenje ponude radi otklanjanja eventualnih nejasnoća u vezi sa sadržajem već dostavljenog dokaza. Daljim uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je izabrani ponuđač u ostavljenom roku dostavio

obrazloženje u kojem je pojasnio da postotak od 86,19% predstavlja statistički pokazatelj koji uključuje i neriješene zahtjeve, te da je za potrebe postupaka javnih nabava relevantan pokazatelj iz točke 2.1. uvjerenja. Ovo tijelo cijeni da prihvaćanjem predmetnog pojašnjenja nije izvršena nedopuštena izmjena niti dopuna ponude, već isključivo pojašnjenje sadržaja već dostavljenog dokumenta. Odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da se ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok je člankom 68. stavak (3) istog Zakona propisano da ugovorno tijelo može zahtijevati pojašnjenje ponude bez mogućnosti njene izmjene. Također, odredbom članka 102. stavci (1), (2) i (3) Zakona o javnim nabavama propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima zasnivaju svoje navode, da je ugovorno tijelo dužno dokazati činjenice na temelju kojih je donijelo osporenu odluku, te da je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje povreda na koje se poziva. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je dostavilo relevantnu dokumentaciju iz koje proizlazi da izabrani ponuđač ispunjava uvjet iz točke 6.6. tenderske dokumentacije, dok žalitelj nije dokazao da je pojašnjenjem izvršena nedopuštena izmjena ponude niti da izabrani ponuđač ne ispunjava predmetni uvjet. Kako iz dostavljenog uvjerenja Agencije, sagledanog u cijelosti, nesporno proizlazi da izabrani ponuđač ispunjava uvjet minimalne stope efikasnosti rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva od 90%, ugovorno tijelo je pravilno ocijenilo ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu u smislu članka 2. stavak (1) točka l) Zakona o javnim nabavama. Slijedom navedenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim.**

Žalitelj dalje ističe da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da će se ponuđene jedinične cijene AO osiguranja ocjenjivati prema Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu pričinjenu trećim osobama, niti da će eventualno odstupanje od tarifnog obračuna predstavljati razlog za odbacivanje ponude kao nepravilne. S obzirom da je kriterij za dodjelu ugovora bio najniža cijena prihvatljive ponude, žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije moglo naknadno, kroz obrazloženje odluke o izboru, uvoditi dodatne uvjete i razloge za eliminaciju ponude koji nisu bili jasno i izričito propisani tenderskom dokumentacijom. Takvim postupanjem, prema navodima žalitelja, povrijeđena su načela transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz članka 3. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe odnosu na žalbene navode koji se odnose na obračun premije AO osiguranja za stavke 8. i 9. ponude žalitelja, Ugovorno tijelo u cijelosti osporava iste kao neutemeljene. Naime, ponuda žalitelja je ocijenjena kao nepravilna jer ponuđena jedinična cijena za predmetne stavke (517,00 KM) nije u skladu sa obaveznom premijskom grupom i tarifom propisanom važećim pod zakonskim aktima koji uređuju način obračuna premije osiguranja od automobilske odgovornosti. U konkretnom slučaju, za predmetno vozilo pravilno utvrđena premija iznosi 735,00 KM, u skladu sa njegovom kategorizacijom i važećom tarifom. Navodi žalitelja da tenderskom dokumentacijom nije izričito propisana primjena tarifnih grupa nisu od utjecaja na zakonitost ocjene ponude, jer se primjena obveznih propisa iz oblasti osiguranja ne može isključiti niti je potrebno da bude posebno ponovljena u tenderskoj dokumentaciji. Svi ponuđači su bili dužni pripremiti ponude u skladu s važećim zakonskim i podzakonskim propisima koji uređuju

predmetnu oblast. Sukladno članku 53. ZJN, tenderska dokumentacija mora omogućiti pripremu ponude, ali ne derogira obvezu primjene važećih propisa koji su obvezujući za sve sudionike u postupku. Stoga se ne radi o naknadnom uvođenju kriterija, već o pravilnoj primjeni obveznih propisa koji su sastavni dio pravnog okvira javne nabave. Ugovorno tijelo dodatno ističe da je ponuda izabranog ponuđača ocijenjena u skladu sa istim pravilima i važećom tarifom, te da nije došlo do povrede načela jednakog tretmana ponuđača.

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

PREDMET NABAVKE

Usluge osiguranja vozila, za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija", Bihać (novo nabavljena vozila)

4.1 Rok za izvršenje usluge je: 24 (dvadesetčetiri) mjeseca. Usluge će se izvoditi sukcesivno u zavisnosti od potrebe Ugovornog organa, prema pojedinačnim ugovorima i narudžbenicama, u kojima će biti naznačen rok izvođenje, količine i stavke.

U Obrascu za cijenu ponude za stavku 8. i 9. Aneks 3, tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

	Opis usluge	Jedinica mjere	Količina	Jedinična cijena osiguranja vozila bez PDV-a (KM):	Ukupna cijena po stavci bez PDV-a (KM):
Osiguranje teretnog vozila na osnovi AO					
8	osiguranje teretnog vozila (NI kat.) na osnovi AO: Iveco Daily-autokorpa 35S12B (specijalno teretno motorno vozilo -hidraulična okretna platforma - kola korpe); -radna zapremina: 2287ccm; -snaga motora: 85kW, Hidraulična nadgradnja: Palfinger mode! P130A	kom	2		
9	osiguranje teretnog vozila (N1 kat.) na osnovi AO: Iveco Daüy-autokorpa 35S12B (specijalno teretno motorno vozilo -hidraulična okretna platforma - kola korpe); -radna zapremina: 2287ccm; -snaga motora: 85kW, Hidraulična nadgradnja: Palfinger model P130A	kom	"}		

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-37-2-13093-1/26 od 10.04.2026. godine, ovo tijelo konstatira da je u istoj navedeno sljedeće:

Ponuda ponuđača „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo je ocijenjena kao nepravilna iz sljedećih razloga:

Ponuđač je za stavke 8. i 9. - osiguranje teretnog vozila (NI kat.) na osnovi AO. Iveco Daily-autokorpa ponudio jediničnu cijenu od 517,00 KM.
Tenderskom dokumentacijom navedena vozila su svrstana u premijsku grupu - teretna vozila, nosivosti 1562 kg. Prema odredbama Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama („Službene novine F BiH", broj: 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 i 69/23), takva vozila je potrebno svrstati u premijsku grupu 2-teretna vozila, nosivosti preko lt-2t i premijski razred P6, s obzirom da se radi o vozilima koja se osiguravaju prvi put. tako da bi cijena osiguranja trebala biti 735,00 KM.

Iz navedenog proizilazi da ponuđač „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo nije ponudio pravilnu jediničnu cijenu osiguranja za stavke 8. i 9. Obrasca za cijenu ponude.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 1927 dostavljen Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude u kojem je iskazana cijena za stavke 8. i 9. te upisnao u rubriku: osiguranje teretnog vozila na osnovi AO jedinična cijena osiguranja vozila bez PDV-a: 517,00 KM.
Uvidom u ODLUKU O IZMJENAMA ODLUKE O NAČINU UTVRĐIVANJA TARIFE PREMIJE I CJENOVNIKA ZA OSIGURANJE VLASNIKA VOZILA OD ODGOVORNOSTI ZA ŠTETU PROUZROKOVANU TREĆIM;
PREMIJSKA GRUPA 1 - PUTNIČKI AUTOMOBILI
03. preko 1t - 2t 174,80 1.470 1.323 1.176 1.103 1.029 956 882 809 735 662 588 515 441 368
Ovo tijelo konstatira da u propisanoj premijskoj skupini nema upisanog iznosa od 517,00 KM.

Ovo tijelo ističe da se Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu („Službene novine FBiH", br. 57/20) uređuju obvezna osiguranja u prometu, a obvezna osiguranja u prometu su: osiguranje putnika u javnom prijevozu od posljedica nesretnog slučaja, osim putnika u zračnom prometu; osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (osiguranje od automobilske odgovornosti); osiguranje vlasnika zrakoplova od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama i putnicima; osiguranje vlasnika plovila na motorni pogon od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama.

Tako je člankom 11. navedenog Zakona propisano:

(1) Društvo za osiguranje koje obavlja vrste osiguranja iz člana 2. ovog zakona dužno je propisati uvjete osiguranja od autoodgovornosti, kao i uvjete osiguranja i tarife premija za vrste obaveznih osiguranja iz članka 2. stavak (1) toč. a), c) i d) ovog zakona i dostaviti ih Agenciji za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija) najkasnije osam dana od dana donošenja.

(2) Agencija donosi zajedničku tarifu premija i propisuje uvjete za osiguranje od autoodgovornosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2022. godine.

(3) Najkasnije 90 dana prije isteka roka iz stava (2) ovog člana, društvo za osiguranje dužno je Agenciji dostaviti, radi davanja suglasnosti, vlastitu tarifu premija i cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2025. godine.

(4) Agencija izdaje suglasnost iz stava (3) ovog člana ako su tarifa premija i cjenovnik u

skladu sa propisima o osiguranju, aktima Agencije, aktuarskim načelima i pravilima struke.

(5) Agencija donosi smjernice koje su društva za osiguranje dužna primjenjivati u izračunavanju tarife premija iz stavka (3) ovog članka.

(6) Danom prestanka važenja zajedničke tarife premija i cjenovika za osiguranje od autoodgovornosti iz stavak (2) ovog članka društvo za osiguranje stiče pravo na primjenu vlastite tarife premija i cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti iz stavka (3) ovog članka za koju je dobilo prethodnu suglasnost Agencije.

(7) Suglasnost Agencije iz stavka (3) ovog članka prestaje važiti istekom roka iz stavka (3) ovog članka, nakon tog roka prestaje obaveza društva za osiguranje da pribavlja prethodnu suglasnost Agencije na tarifu premija i cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti.

(10) Društvo za osiguranje dužno je uvjete osiguranja iz stavka (1) ovog članka, koji su dostavljeni Agenciji u okviru obaveze obavještavanja, učiniti javno dostupnim.

Zakonom o izmjeni Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Službene novine FBiH", br. 18/21) izvršena je izmjena članka 11. stavak (2) tako da se broj „2022" zamjenjuje sa brojem „2023", a u stavku (3) istog članka broj „2025" zamijenjen je brojem „2026".

Odlukom Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama („Službene novine Federacije BiH", br. 77/20) propisana tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije (članak 1.). Istom Odlukom je člankom 26. propisano da je sastavni dio ove Odluke Cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine, koji je obavezan za primjenu na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, dok je člankom 28. propisano da odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenim novinama Federacije BiH", a primjenjuje se do 31. 10. 2022. godine.

ODLUKOM O IZMJENI ODLUKE O NAČINU UTVRĐIVANJA TARIFE PREMIJE I CJENOVNIKA ZA OSIGURANJE VLASNIKA VOZILA OD ODGOVORNOSTI ZA ŠTETU PROUZROKOVANU TREĆIM LICIMA („Službene novine Federacije BiH", br. 85/22) izvršena je izmjena članka 28. tako da se broj „2022" zamjenjuje sa brojem „2023".

ODLUKOM O IZMJENI ODLUKE O NAČINU UTVRĐIVANJA TARIFE PREMIJE I CJENOVNIKA ZA OSIGURANJE VLASNIKA VOZILA OD ODGOVORNOSTI ZA ŠTETU PROUZROKOVANU TREĆIM LICIMA („Službene novine Federacije BiH", br. 56/23) članak 28. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20, 42/22 i 85/22) izmijenjen je i sada glasi:

„Članak 28. Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenim novinama Federacije BiH", a primjenjuje se do isteka roka iz članka 11. stavak (2) Zakona."

Ovo tijelo upućuje da je člankom 102. stavak (2) ZJN propisano: „U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi."

Člankom 9. (Načelo materijalne istine) Zakona o upravnom postupku propisano je: „U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja."

Člankom 13. (Ocjena dokaza) Zakona o upravnom postupku propisano je: „Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službena osoba po svom uvjerenju, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka."

Nakon razmatranja žalbenih navoda, izjašnjenja ugovornog tijela i dostavljene dokumentacije, utvrđeno je da je žalba utemeljena.

Ovo tijelo, prije svega, konstatira da u skladu s propisima koji uređuju oblast osiguranja, osiguravajuća društva mogu imati vlastite tarife premija, pod uvjetom da su iste prethodno odobrene od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja. Navedena zakonska mogućnost, međutim, ne znači da je ugovorno tijelo u postupku javne nabave ovlašteno da bez provjere prihvati bilo koju ponuđenu cijenu, niti da različite tarife automatski čine ponude prihvatljivim.

Upravo suprotno, činjenica da ponuđači mogu primjenjivati različite, pojedinačne tarife, pod uvjetom da su odobrene od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja, nalaže ugovornom tijelu povećan stupanj pažnje u postupku ocjene ponuda, kako bi se osiguralo jednako i nediskriminininirajuće postupanje prema ponuđačima i očuvala usporedivost ponuda. U situaciji kada su za ista vozila ponuđeni različiti iznosi premija, ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi jesu li ponuđene cijene zasnovane na tarifama koje su važeće i odobrene od strane nadležnog tijela u momentu podnošenja ponude. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je ocijenilo ponudu žalitelja neprihvatljivom, a da iz predmetnog spisa ne proizlazi na temelju kojih dokaza je utvrđeno da je tarifa na temelju koje je formirana ponuđena cijena odobrena od strane Agencije za nadzor osiguranja, niti da je bila važeća u momentu podnošenja ponude. Na taj način, prihvatljivost ponude nije utvrđena na jasan, nedvosmislen i provjerljiv način.

Ugovorno tijelo dužno je u ponovljenom postupku primjenjujući načelo materijalne istine koje je propisano člankom 9. Zakona o upravnom postupku, na pravilan i zakonit način utvrditi činjenično stanje u vezi s naprijed navedenim, te utvrditi je li žalitelj cijenu ponude ponudio sukladno s vlastitim tarifama, koje se odobrene od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja, te na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno utvrditi činjenično stanje na zakonit, potpun i pravilan način.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je ugovorno tijelo dužno

postupiti sukladno sa stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja, i zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po punomoćniku/odvjetniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo. U iznosu od 650,00 KM + 110,50 KM (17% PDV). Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je usvaja zahtjev žalitelja za sastav žalbe po imenovanom punomoćniku u zahtijevanom iznosu od 760,50 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i u skladu sa člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- ASA Central osiguranje OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo
- JP EPBIH Podružnica Elektrodistribucija Bihać
- Premium osiguranje a.d. Banja Luka
- Evidencija
- a/a